

## Notatka ze spotkania

projekt: Wprowadzenie zmian w zakresie dyscypliny rozrachunku w związku z procesem autoryzacji KDPW

Data spotkania: 15.09.2021

### Uczestnicy:

1. Reprezentacja RBD
2. Reprezentacja IDM
3. Reprezentacja KDPW\_CCP
4. Reprezentacja KDPW

### Omawiane kwestie:

#### I Informacje bieżące

1. Wejście w życie mechanizmu kar pieniężnych – przygotowania do wdrożenia 1.02.2022 r.
2. Toczą się dyskusje na temat ewentualnego opóźnienia wejścia w życie mechanizmów dot. operacji buy-in – formalnie obowiązuje data 1.02.2022 r.
3. Aktualizacja dokumentacji dot. zmian systemowych w zakresie mechanizmu kar pieniężnych – przesłano do uczestników 2.08.2021 r.; w materiale wykreślono cytaty z Framework ECSDA na rzecz wprowadzenia odnośników do poszczególnych sekcji tego dokumentu.

#### II Stosowanie kodów rynku w instrukcjach przekazywanych do KDPW – zakres wykorzystania pola Place of trade

1. Zagadnienie nr 1 – możliwość wskazywania kodu rynku niezdefiniowanego w SZD KDPW w instrukcjach rozrachunku dot. transakcji spoza systemów obrotu; temat omawiany na spotkaniu nr 6
- 1) Temat wymogu wskazywania miejsca zawarcia transakcji jest poruszany w Q&A ESMA, poniżej pytanie i odpowiedź:  
„Q: Under CSDR, is there a requirement for settlement instructions to include a field indicating the place of trading of the respective securities transaction?  
A: No, there is no such obligation in CSDR nor in the RTS on Settlement Discipline. A CSD could however provide such a field for it to be populated, in particular to identify transactions traded on SME growth markets for the purpose of benefitting from the penalty rate for financial instruments traded on SME growth markets (as set out in the Annex to the Commission Delegated Regulation (EU) 2017/389) and of the extension period mentioned in the second paragraph of Article 7(3) of CSDR.”
- 2) Pole kod rynku ma istotny wpływ na rozwiązania systemowe stosowane przez KDPW i uczestników – jest elementem instrukcji rozrachunku i jeśli jest wskazany podlega procesowi zestawiania.
- 3) Ewentualne wprowadzenie możliwości podawania innego, „niezdefiniowanego” w regulacjach KDPW kodu rynku, wymagałoby istotnych zmian systemowych, które wpłyną na proces przetwarzania instrukcji rozrachunku, w tym proces zestawiania instrukcji – w ocenie KDPW powinna być zgodność w zakresie określenia miejsca zawarcia transakcji (kod rynku), albowiem może to przesądzać o rodzaju transakcji, w szczególności transakcja z systemu obrotu albo OTC.
- 4) Konkluzje z dyskusji:

- a) na wdrożenie 1.02.2022 r. nie przewiduje się zmian systemowych, tj. dopuszczalne będzie wskazywanie jedynie kodów rynku określonych w załączniku do Szczegółowych Zasad Działania KDPW
- b) po ww. wdrożeniu ewentualny powrót do dyskusji w zakresie możliwości zmian w kodowaniu rodzajów operacji.
2. Zagadnienie nr 2 – kod rynku w rozrachunkach posttransakcyjnych, w kontekście naliczania kar pieniężnych dla rynków SME (czyli małych i średnich firm) i zmian omawianych na początku 2020r.
  - 1) pole kod rynku ma jedno szczególne znaczenie z perspektywy naliczania kar pieniężnych – dla rynków SME (czyli małych i średnich firm) stawka kar jest obniżona
  - 2) rynkiem SME jest np. NewConnect
  - 3) obniżoną stawkę można zastosować tylko w przypadku, gdy w instrukcji rozrachunku wskazany jest kod rynku SME (wg. baz danych ESMA)
  - 4) uwzględniając powyższe:
    - a) transakcje z NewConnect bezdyskusyjnie podpadają pod obniżoną stawkę, bo kod rynku wskazuje na SME
    - b) przelew posttransakcyjny dot. takiej transakcji ma obecnie kod rynku KDPW/XPXX, czyli nie SME i tym samym podlega wyższej stawce kary
  - 5) na początku 2020 w ramach dyskusji o oznaczeniach kodowych przelewów posttransakcyjnych ustalono:
    - 1) *ustanowienie opcjonalnego „parametru” w oznaczeniu operacji, wskazującego na rozrachunek posttransakcyjny,*
    - 2) *„parametr” – pozostawienia odrębnego oznaczenia kodu rynku – jak obecnie KDPW/XPXX*
    - 3) *opcjonalność wskazania w instrukcji ww. kodu rynku*
    - 4) *zasady zestawiania:*
      - a) *zgodne wskazanie z obu stron – zestawienia*
      - b) *różne wskazanie kodu rynku z obu stron – brak zestawienia*
      - c) *wskazanie przez jedną stronę i brak wskazania z drugiej strony – zestawienie*
    - 5) *KDPW ustali co przenosi się do wynikowego dowodu ewidencyjnego, nie ma to znaczenia dla uczestników ponieważ strony otrzymują informacje z referencją do własnej instrukcji,*
    - 6) *zmiany w SZD KDPW:*
      - a) *w zał.2 zostaje oznaczenie KDPW/XPXX*
      - b) *wprowadzenie ww. opisanych zasad zestawiania*
- 6) Dyskusja i konkluzje końcowe:
  - a) dyskusje w latach poprzednich kierowały ten rodzaj rozrachunku w stronę transakcji OTC
  - b) w przypadku braku obowiązku zestawiania pola kod rynku dla wartości XPXX nie możemy domyślnie przyjąć, że obie strony interpretują taką instrukcję jako rozrachunek posttransakcyjny – tym bardziej, że strona nie wskazująca takiego kodu rynku nie otrzymuje informacji o wskazaniu dokonanych przez kontrahenta, zatem mogłoby to prowadzić do różnego interpretowania rodzaju transakcji przez każdą ze stron
  - c) ewentualne wprowadzenie możliwości wskazywania kodu rynku, którego dotyczy dana instrukcja (kod MIC systemu obrotu) oznacza bardzo głębokie zmiany w systemie i należy przyjąć, że wiązałyby się to z obowiązkiem zestawiania pola kod rynku
  - d) ustalone rozwiązanie przyjęte do wdrożenia na 1.02.2022 r. - zostawiamy w zał.2 do SZD możliwość wskazania kodu rynku KDPW/XPXX dla operacji z kodem TRAD, dla której kod rynku jest niewymagany (obecny OTC)
  - e) wskazanie tego szczególnego kodu rynku będzie „neutralne” z perspektywy procesu zestawiania
  - f) kod rynku KDPW/XPXX nie będzie przenoszony do wynikowego dowodu ewidencyjnego, jednak uczestnik w wyciągu dostanie informacje z własnej instrukcji

- g) w efekcie rozrachunki posttransakcyjne przestają być identyfikowane jako odrębny rodzaj operacji w systemie rozrachunku KDPW i w związku z tym niemożliwe będzie ich wykluczanie z rozrachunków w nietypowe dni księgowe np. 24 grudnia.

### III Informacja o realizacji płatności z tytułu kar pieniężnych dla transakcji z udziałem CCP jako partnera centralnego – aktualizacja informacji

1. pierwotne założenie, wg. którego KDPW dokonywałby poboru i redystrybucji kar pieniężnych dot. transakcji z udziałem CCP (po nowacji), po dokonanych analizach jest obarczone ryzykiem niezgodności z RTS 2018/1229
2. brak wytycznych (Q&A), które potencjalnie pozwoliłyby na przyjęcie pierwotnie planowanego modelu
3. w efekcie rewizja modelu – KDPW\_CCP będzie dokonywał poboru i redystrybucji kar pieniężnych dot. transakcji z udziałem CCP (po nowacji) samodzielnie wobec uczestników rozliczających, wg. art.19 RTS 2018/1229
4. KDPW – wg. pierwotnych założeń będzie dokonywał kompleksowych wycień kar pieniężnych, również obejmujących transakcje z udziałem CCP (po nowacji), i przekazywał raporty dzienne oraz miesięczne uczestnikom KDPW (w tym CCP).

### IV Planowane opłaty dla KDPW z tytułu utrzymania mechanizmu kar pieniężnych

1. Kwestię wynagrodzeń dla CSD za obsługę mechanizmu kar pieniężnych reguluje m.in. art.18 w RTS 2018/1229 oraz Q&A ESMA:

#### Artykuł 18

#### Koszty mechanizmu kar

1. CDPW nie wykorzystują kar pieniężnych do pokrycia kosztów związanych z mechanizmem kar.
2. CDPW szczegółowo ujawniają uczestnikom wysokość kosztów, o których mowa w ust. 1.
3. CDPW oddzielnie naliczają uczestnikom koszty mechanizmu kar. Kosztów tych nie nalicza się na podstawie kar brutto stosowanych w przypadku każdego uczestnika.

#### Settlement Discipline Questions 5 – Cash penalties: costs

*Can the costs of the penalty system be charged to participants on the basis of their settlement fails?*

#### Settlement Discipline Answers 5

According to Article 18 of the RTS on Settlement Discipline, the costs of the penalty mechanism that are charged to participants by a CSD should not be allocated on the basis of the number or value of penalties applied to participants, as it could result in a concentration of the cost allocation to a limited number of participants and be seen as a shadow penalty. Other related services, such as additional reports that may be requested by participants, can be charged separately to the respective participants.

2. W ramach KDPW planowane są opłaty:
  - 1) miesięczne w stałej wysokości, naliczane dla każdego uczestnika bezpośredniego KDPW
  - 2) przewiduje się zróżnicowanie polegające na określeniu wyższej stawki dla uczestników, którzy prowadzą rachunki papierów wartościowych, tj. dla działalności maklerskiej i powierniczej
  - 3) w najbliższym czasie propozycje zostaną przekazane do konsultacji Zespołu Doradczego/Komitetu Użytkowników

- 4) wraz z wprowadzeniem mechanizmu kar pieniężnych wg. CSDR i opłat za utrzymanie tego mechanizmu nastąpi wykreślenie opłat z pkt 8.1 Tabeli opłat (za spowodowanie zawieszenie rozrachunku)
- 5) zakłada się utrzymanie pkt 8.2 Tabeli opłat za ponowne skierowanie instrukcji do rozrachunku – opłata natury technicznej, za recycling instrukcji.

## **V Opłaty związane z pożyczkami automatycznymi papierów wartościowych**

1. Stawki kar pieniężnych naliczane wg. regulacji CSDR są wspólne w skali europejskiej (RTS 2017/389) i istotnie niższe od obecnych stawek stosowanych w opłatach za zawieszenia i za pożyczki automatyczne papierów wartościowych.
2. Planowane są zmiany w zakresie stawek stosowanych w pożyczkach automatycznych.

## **VI Testy z uczestnikami**

1. Planowane rozpoczęcie testów z uczestnikami w ostatniej dekadzie października br.
2. Założenie pewnych „uproszczeń” w zakresie stosowania wyceny papierów wartościowych, tj. oparcie się w początkowej fazie testów na zasadach stosowanych obecnie w systemie KDPW
3. Planowane testy w systemie produkcyjnym, wyłącznie w zakresie mechanizmu naliczania kar pieniężnych, bez poboru i redystrybucji kar – przełom grudzień 2021/ styczeń 2022; finalna decyzja po analizie takiej możliwości w listopadzie br.

## **VII Rola KDPW w operacjach buy-in, procesach rozrachunku w częściach**

1. W zakresie operacji buy-in podstawowe zadanie KDPW, to gromadzenie danych/przyjmowanie raportów
2. Nie przewiduje się aktywnego działania KDPW w zakresie inicjowania transakcji buy-in
3. Założeniem jest, że KDPW będzie oferować mechanizmy, które umożliwią uczestnikom realizację/rozrachunek operacji buy-in oraz umożliwią odpowiednie zarządzanie instrukcjami rozrachunku, których nieterminowy rozrachunek doprowadził do rozpoczęcia procesu buy-in, w szczególności mechanizm hold-release, odwoływanie instrukcji czy rozrachunek w częściach
4. Inicjowanie transakcji buy-in leży po stronie uczestników transakcji – stosownie do rodzaju transakcji, zgodnie z RTS 2018/1229 (art.27, 29, 31)
5. Zastosowanie tzw. obligatoryjnego rozrachunku w częściach przed zainicjowaniem operacji buy-in (art.23 RTS 2018/1229) –realizowane przez uczestników z wykorzystaniem mechanizmu zmiany zgody na rozrachunek w częściach w instrukcji rozrachunku

## **VIII Podsumowanie „ankiety” w zakresie poz. III i IV ze spotkania nr 7, tj:**

1. Możliwość korzystania ze SWIFT w zakresie komunikatów dot. kar pieniężnych:
  - 1) większość uczestników, którzy odpowiedzieli na pytania zamierza korzystać z „własnych” systemów komunikacyjnych oferowanych przez KDPW, tj. ESDK i ESDI
  - 2) wskazywano również na potrzebę możliwości otrzymywania raportów dot. kar pieniężnych poprzez SWIFT
  - 3) KDPW planuje wprowadzenie możliwości komunikacji poprzez SWIFT
2. Parametry dot. daty rozrachunku, w związku z niepełną realizacją operacji buy-in
  - 1) większość uczestników, którzy odpowiedzieli na pytanie opowiedziało się za brakiem zmian w strukturze instrukcji rozrachunku, czyli bez wskaźnika BSSP (od listopada br. BPSS)
  - 2) były również głosy za takim rozwiązaniem

- 3) na moment wdrożenia 1.02.2022 KDPW nie planuje zmian w strukturze instrukcji rozrachunku – wprowadzenie praktyki wskazywania w „nowej” instrukcji rozrachunku daty rozrachunku „bieżącej” zamiast oryginalnej/przeszłej z transakcji powodującej rozpoczęcie buy-in
- 4) powrót do tematu po wdrożeniu, bowiem spora część uczestników z innych systemów europejskich będzie stosowała ten wskaźnik.

## **IX Sprawy różne**

1. Kolejne spotkanie – początek października br.
2. Informacja o planowanych spotkaniach z uczestnikami na temat stosowania identyfikatora UTI – sprawa nie jest związana z dyscypliną rozrachunku.